IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 141)**

z dnia 4 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 141)

4 listopada 2022 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Urszuli Zielińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druk nr 2743);

– zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** oraz **Edward Siarka** sekretarze stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Michał Buwaj** skarbnik miasta Stalowa Wola, **Sławomir Szkutnik** naczelnik Wydziału Mienia Gminnego i Gospodarki Lokalami Urzędu Miasta Stalowa Wola.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam panią minister Małgorzatę Golińską, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, wraz ze współpracownikami oraz pana ministra Edwarda Siarkę… – ale nie widzę. Dojdzie, rozumiem. Witam pana Michała Buwaja, skarbnika miasta Stalowa Wola – jest? Dobrze, witamy bardzo serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt, w punkcie drugim – zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.

Zanim przejdziemy do porządku obrad, chciałabym serdecznie podziękować koleżankom i kolegom posłom za udział we wczorajszej wystawie, która była zorganizowana wspólnie z Polskim Związkiem Łowieckim i Związkiem Kynologicznym w Polsce. Dziękuję za udział i dziękuję za współpracę i zorganizowanie panu kierownikowi Bartoszowi Bąkowi, Dorocie Szymkiewicz i pani Aleksandrze Pniewskiej, która jest naszym nowym współpracownikiem w Komisji.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. W dniu 27 października Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druk nr 2743) i zapro-

ponował 26 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia poprawek Senatu. Nie wiem, czy jest przedstawiciel Senatu – jeżeli nie ma, będziemy rozpatrywać poprawki bez przedstawiciela Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1, nad którą można głosować łącznie z poprawkami nr 2–6, 8, 13, 15, 17, 18, 22, 23 i 26. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawki, to wstępnie zasygnalizowaliśmy jako możliwe głosowanie nad poprawką nr 1 łącznie z tymi poprawkami, które pani przewodnicząca przeczytała. Chcielibyśmy tylko ewentualnie prosić o potwierdzenie strony rządowej co do akceptacji bądź nie łączenia. To po pierwsze.

Po drugie, w stosunku do tych poprawek ogólnie możemy powiedzieć, że część wychodzi naprzeciw temu, co Biuro Legislacyjne zgłaszało w trakcie prac Komisji. Natomiast w przypadku akurat poprawki nr 1 i poprawek, które pani przewodnicząca przeczytała, ich charakter umożliwia łączne głosowanie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Małgorzata Golińska:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o poprawki senackie, część z nich jest poprawkami merytorycznymi. Są to szczególnie poprawki nr 4, 5 i 11. Część to poprawki ważne, usuwające błędy, jak na przykład poprawka nr 3, gdzie zastępujemy wyrazy „stanowiący zagrożenie" na „stwarzający zagrożenie". Natomiast część to poprawki legislacyjne i nie na wszystkie się zgadzamy. I właśnie poprawki nr 1 i 2 to są poprawki, na które się nie zgadzamy konsekwentnie, tak jak uzgadnialiśmy z Rządowym Centrum Legislacji, jak również na poprawki nr 13, 24 i 25. Na pozostałe poprawki wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czyli pani minister prosi, żeby nie głosować łącznie nad tymi poprawkami?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pozostałe – tak, tylko najpierw poprawka nr 1. Skoro jest zaopiniowana negatywnie – nie możemy jej połączyć z pozostałymi. Poprawka nr 2 – również.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zwracam uwagę na stanowisko, które przed chwilą zaproponowała pani minister. Zatem to połączenie, które było wcześniej proponowane, jest całkowicie nieaktualne i będziemy się starali na bieżąco uaktualniać te łączenia, zgodnie z tym, co wynika z uchwały Senatu. Tak więc, jeśli można, to poprawka nr 1 będzie rozpatrywana z poprawką nr 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zatem pozwolę sobie złożyć wniosek, żeby poprawkę nr 1 i poprawkę nr 2 rozpatrywać łącznie, potem łącznie poprawki nr 3–6, 8, 15, 17, 18, 19, 22, 23 i 26, a poprawki nr 24 i 25 – rozłącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Będę tu potrzebowała wsparcia pani przewodniczącej, bo nie zdążyłam zapisać.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja zdążyłam zapisać zdanie pani minister i będę w takim razie nad tym czuwać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, świetnie.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1 i 2 łącznie. Kto jest za? Głosujemy przy użyciu urządzeń elektronicznych. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów. Za – 9, przeciw – 13, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 3, 4, 5, 6, 8, 15, 17, 18, 22, 23 i 26 łącznie. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów. Za – 26, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawki uzyskały poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag. Pani minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów. Za – 26, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Czy są uwagi? Pani minister, stanowisko pozytywne czy negatywne?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 27 posłów. Za – 26, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Pani minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Zasadna.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Tak? Jest zgoda. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów. Za – 26, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Pani minister, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Ważna poprawka merytoryczna. Jesteśmy za.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 28 posłów. Za – 28, nikt był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Myślę, że to jest zbędne odesłanie, ale jeśli legislatorzy wskazują, że mają problem, jaki to jest starosta, do którego się zwraca dyrektor azylu, niech zostanie poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 29 posłów. Za – 29, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Głosujemy nad poprawką nr 13. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Tu znowu jest doprecyzowanie w naszym przekonaniu zbędne. Mówimy wyłącznie o zwierzętach przyjmowanych do Centralnego Azylu dla Zwierząt.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo.

Poddaję poprawkę nr 13 pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 29 posłów. Za – 14, przeciw – 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 29 posłów. Za – 29, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

To jest tylko dodanie przecinka. Popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 29 posłów. Za – 29, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Poprawka nr 19. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 28, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Poprawkę nr 20 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 21. Pani minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo.

Poddaję poprawki pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów. Za – 30, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki uzyskały pozytywną opinię.

Poprawka nr 24. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów. Za – 15, przeciw – 14, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka nr 25. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów. Za – 14, przeciw – 15, wstrzymały się od głosu 2 osoby. Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuję bardzo.

Na tym skończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Kto będzie sprawozdawcą? Prosimy o wskazanie.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani przewodnicząca Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tak? Wyraża zgodę pani przewodnicząca?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma uwag, to pani poseł będzie reprezentowała Komisję. Dziękuję bardzo.

Dziękuję, pani minister.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli zaopiniowania wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.

Informuję, że zgodnie z ustawą każdorazowe przeniesienie własności nieruchomości wymaga uzyskania pozytywnej opinii komisji sejmowej właściwej do spraw leśnictwa i gospodarki leśnej. Komisja powinna wydać opinię w terminie miesiąca od dnia doręczenia wniosku. W razie niewydania opinii w terminie uważa się, że opinia jest pozytywna.

Przypominam, że prezydent miasta Stalowa Wola złożył stosowne pismo, które wpłynęło do Komisji 12 października, a państwo otrzymali to pismo w drodze elektronicznej. W dniu 8 marca Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek ministra klimatu i środowiska z 17 lutego dotyczący zamiany nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na nieruchomości stanowiące własność gminy miasta Stalowa Wola.

Bardzo proszę pana Michała Buwaja, skarbnika miasta Stalowa Wola, o przedstawienie wniosku.

Skarbnik miasta Stalowa Wola Michał Buwaj:

Dzień dobry. Michał Buwaj, gmina Stalowa Wola, skarbnik.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić wniosek prezydenta miasta do Wysokiej Komisji o opinię co do przeniesienia własności wymienionych we wniosku działek o łącznej powierzchni 37 6051 ha. Jest to przeniesienie własności z gminy Stalowa Wola na Hutę Stalowa Wola. Gmina zorganizowała przetarg nieograniczony, w którym to Huta Stalowa Wola jako jedyna przystąpiła do przetargu na nabycie tychże nieruchomości. Przetarg został rozstrzygnięty pozytywnie, zaś przeniesienie własności – jak pani przewodnicząca była uprzejma zauważyć – jest możliwe po opinii pozytywnej Komisji. W związku z tym wnoszę o pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Co do tego wniosku, to pragnę zauważyć, że działalność Huty Stalowa Wola wpisuje się w założenia ustawy, na gruncie której procedujemy ten wniosek, tj. poszerzenie działalności w kwestii obronności państwa.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska(KO):

Dziękuję bardzo.

Ja przejmę od pani przewodniczącej prowadzenie na chwilę i zapytam – czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Proszę państwa, procedura jest znana. Już kilka razy w tej sprawie mieliśmy okazję dyskutować. To jest procedura zgodna z ustawą o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych gminy Stalowa Wola, więc myślę, że tutaj mamy podstawową informację, o jakim terenie mówimy. Jeśli ta dyskusja miałaby się wokół czegoś odbywać, to przede wszystkim ewentualne pytania będą, co na tym terenie ma być robione. To jednak jest w zakresie Huty Stalowa Wola i jest związane z obronnością, więc pewnie też nie wszystkie informacje będziemy w stanie państwu przekazać. W każdym razie przetarg się odbył – tak jak przed chwilą przedstawiciel Stalowej Woli powiedział. W tej chwili teren ten ma Huta Stalowa Wola, zgodnie z zapisami tej ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów dla Stalowej Woli. Oczywiście jesteśmy za pozytywną opinią Komisji w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję i proszę o zadawanie pytań. Pierwszy zgłosił się pan poseł Stanisław Żuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Pozwólcie państwo, że na początku zacytuję jedno zdanie z tego uzasadnia i później zadam pytanie. Czytamy: „Uznając za priorytet rozwój i innowacyjność wyrobów HSW SA w ramach prowadzenia strategicznej produkcji dla obronności państwa, nabyte nieruchomości spółka zamierza wykorzystać pod potrzeby budowy własnych stanowisk badawczych dla realizacji badania mobilności pojazdów w terenie, co pozwoli na zabezpieczenie kompleksowego cyklu wykonawstwa gotowego produktu". Czy dobrze rozumiem, że ten teren ma być przede wszystkim takim terenem testowym dla gotowych już produktów Huty Stalowa Wola, à la tor przeszkód, badania podwozia, strzelania, czyli w zasadzie do samej jazdy, a nie do produkcji konkretnych elementów służących do tworzenia produktu gotowego? Czy tak to państwo widzicie, że to ma być taki poligon doświadczalny?

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś pytania?

Jeżeli nie ma, to sobie pozwolę udzielić głosu. Przypomnę to, co mówiliśmy jako klub Koalicji Obywatelskiej przy uchwalaniu tej ustawy, która dopuściła tę procedurę zamiany i wprowadziła zasadę wydawania opinii przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Co do zasady nie bierzemy udziału jako klub Koalicji Obywatelskiej w tych głosowaniach, ponieważ nie jest to zgodne z podstawową zasadą rozdziału władzy ustawodawczej od wykonawczej. My nie jesteśmy od podejmowania takich decyzji administracyjnych, więc wyrażam tu stanowisko klubu i przypominam

– pomijając już aspekty środowiskowe, ekologiczne, które podnosiliśmy wielokrotnie i będziemy podnosić przy każdorazowej takiej zamianie.

Mam też pytania o wartość tego gruntu wraz z zasobami drzewnymi, leśnymi i o samą wartość gruntu. Rozumiem, że tu nie ma zamiany… Czy może źle zrozumiałem? Czy tu jest zamiana, czy to jest tylko przeniesienie własności? O jakie grunty i jakiej jakości chodzi? Bardzo dziękuję.

Widzę, że są pytania od pani poseł Darii Gosek-Popiołek i później pana posła Koperskiego.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Mam krótkie pytanie. Chciałam zapytać – o ile na sali jest osoba, która mogłaby odpowiedzieć na to pytanie – na ile szacujecie, że zwiększy się liczba zatrudnionych osób czy to w Hucie Stalowa Wola, czy to u podwykonawców w związku z tym rozwojem huty i podjęciem nowych działań.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Przemysław Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Zastrzeżenia natury prawnej i konstytucyjnej nadal są podnoszone, w związku z tym trudno brać w tym procesie legislacyjnym udział. Tym bardziej że podnosiliśmy, kiedy była procedowana ta ustawa, że to jest zadanie ministerstwa i nie można zrzucać odpowiedzialności na członków Komisji. Państwo sami powinniście podejmować te decyzje, jeśli chcecie, i własnym podpisem to firmować, a nie chować się za plecami Sejmu czy komisji sejmowej.

Mam pytanie dotyczące akurat nie Huty Stalowa Wola, ale Jaworzna, bo jest to siostrzana sytuacja. Kiedy samochód Izera powstanie? Kiedy tam ta inwestycja zostanie zrealizowana? Bo mówiliście państwo rok temu, kiedy przygotowywaliście tę ustawę, że jest ona pilnie potrzebna, żeby ruszyć z samochodem elektrycznym w Polsce.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, miałem akurat okazję obejrzeć ten teren wspólnie z podkomisją, z panem przewodniczącym Gołojuchem i z koleżankami i kolegami w ramach podkomisji ds. funduszy europejskich. Jest to cały kompleks strefy przemysłowej w tym zakresie. Tutaj co do zasadności merytorycznej nie mogę podnieść jakiegokolwiek argumentu. Natomiast rzeczywiście to jest takie unikalne doświadczenie, że komisja sejmowa staje się stroną procesu decyzyjnego. To jest jedyna wątpliwość, która temu towarzyszy.

Natomiast mogę powiedzieć, że cały ten kompleks robi duże wrażenie. W szczególności jego zagospodarowanie, ilość podmiotów tam zgromadzonych, również rodzaj produkcji i oczywiście też swoiste drugie życie dla Huty Stalowa Wola. To jest coś, o czym trzeba powiedzieć. Ja zdaję sobie sprawę, że na tej sali są też promotorzy wielu przedsięwzięć wokół tego związanych – tu znacząco się uśmiecham do pana ministra Webera. Ale to dobrze, bo to świadczy też o tym, że te inwestycje z tamtego Centralnego Okręgu Przemysłowego przywracają to, co było wielkim atutem Stalowej Woli.

Jedynie – ta wątpliwość. Myślę, że to jest doświadczenie na przyszłość, żeby jednak w proces podejmowania decyzji administracyjnych nie włączać organów Sejmu. To jest jedyna wątpliwość, która z mojej strony jest podnoszona.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Widziałam, że mamy jeszcze pytania. Bardzo proszę pana posła. Widziałam też rękę – pan minister Weber chciałby odpowiedzieć, jak rozumiem, na jedno z pytań. Za chwilę udzielę głosu, tylko skończmy rundę pytań. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Buż (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Ja co prawda nie jestem członkiem tej Komisji, ale jestem posłem z tego okręgu wyborczego. Stalowa Wola, jej rozwój i dalsze jej funkcjonowanie leżą mi na sercu. Ja popieram zdanie pana posła, bo mnie również zdecydowanie te pytania interesują – na ile można odpowiedzieć w sensie inwestycyjnym – czy na terenie tych działek jest planowana bądź będzie planowana budowa czy to hal produkcyjnych, jakichś dodatkowych urządzeń, czy będą to rzeczywiście torowiska do próbnych jazd dla podwozi itd. No tak, ale na ile można, to dobrze byłoby, żeby Komisja wiedziała, jaki jest plan. Czy na tę chwilę jest to tylko normalne uporządkowanie prawa własności z myślą o przyszłym rozwoju bliżej nieokreślonym? Bo może to być też tak regulowane. Jeśli można w tym temacie trochę więcej, to na ile można, bardzo bym prosił, bo społeczeństwo lokalne jest tym zainteresowane: co będzie i jak to się będzie rozwijało w najbliższej przyszłości?

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie mamy już pytań z sali, więc bardzo proszę – pan minister Weber chciał najpierw odpowiedzieć. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak, postaramy się odnieść do niektórych pytań czy zagadnień, które zostały poruszone przez państwa posłów. Faktycznie Huta Stalowa Wola jest zakładem produkcyjnym na potrzeby nie tylko polskiego wojska, ale również, co widać, od kilku miesięcy choćby armatohaubice KRAB przełamują front w wojnie rosyjsko-ukraińskiej. Teren, który w tej chwili jest omawiany, również będzie służył do tego, żeby zainstalować tam hale produkcyjne potrzebne do tego, aby zwiększyć potencjał produkcyjny o armatohaubice, ale też o inny sprzęt, który jest albo będzie w niedalekiej przyszłości przez Hutę Stalowa Wola produkowany.

Zwracam państwu uwagę na to, że mówimy o kwestii strategicznej nie tyle z punktu widzenia miasta, ile z punktu widzenia bezpieczeństwa militarnego i obronnego całego kraju. Przez ostatnie tygodnie przetaczała się dyskusja, czy minister obrony narodowej słusznie zamówił pewną część armatohaubic w Korei, które mogą być w bardzo szybki sposób dostarczone na potrzeby Wojska Polskiego, bo przecież Huta Stalowa Wola produkuje już od kilku lat kraby. Jedno i drugie działanie jest potrzebne: i zakup na zewnątrz taki bardzo szybki, w zasadzie na już, ale też rozwój tego potencjału produkcyjnego Huty Stalowa Wola jest również niezbędny, aby tego sprzętu produkowano w polskiej firmie jak najwięcej.

Mogę państwa zapewnić, że nabycie tej działki to jedno z kilku zamiarów, jedno z kilku działań zarządu Huty Stalowa Wola, które zmierza do tego, aby rozbudować potencjał. Są też inne plany, już po części realizowane, żeby zwiększyć moce produkcyjne Huty Stalowa Wola tych produktów, które teraz są tam na skalę masową produkowane, a są zakontraktowane. Przypominam, że na początku września został podpisany kolejny kontrakt między ministrem obrony narodowej a Hutą Stalowa Wola właśnie na produkcję armatohaubic. Jeżeli mnie pamięć nie myli – dokładnie 48 sztuk w ciągu bardzo krótkiego czasu. Zapotrzebowanie na ten sprzęt jest takie, że kolejne zamówienia z pewnością będą.

W ostatniej fazie testowania jest bojowy wóz piechoty, który też będzie miał kolosalne znaczenie, jeżeli chodzi o wzmocnienie polskiego wojska. Huta Stalowa Wola prowadzi bardzo mocne działania, aby rozwinąć swój potencjał. Będzie to związane również ze zwiększeniem zatrudnienia. Jeżeli ktoś jest tym zainteresowany to warto zajrzeć na stronę internetową Huty Stalowa Wola w zakładkę „zatrudnienie", gdzie jest szereg

naborów na stanowiska i inżynieryjne, i produkcyjne (spawacze, mechanicy, monterzy), ale też inżynierzy, którzy projektują na desce kreślarskiej ten sprzęt. Te nabory cały czas trwają i zatrudnienie w Hucie Stalowa Wola jest coraz wyższe.

Konkludując, zwracam uwagę, że zgoda Komisji będzie związana z takim bardzo mocnym i bardzo szybkim podniesieniem potencjału produkcyjnego jednego z ważniejszych zakładów zbrojeniowych – nie tylko dla Polski, ale również, co widać od kilku miesięcy, dla Ukrainy. Bo też nie jest tajemnicą, że Ukraina podpisała kontrakt z Hutą Stalowa Wola właśnie na armatohaubice KRAB i zakupuje w tym naszym zakładzie zbrojeniowym ten sprzęt, który – jak widzimy – pomaga przełamywać front, dzięki czemu obrona Ukrainy jest skuteczna i wojska rosyjskie ze wschodnich terenów są wypierane.

Tak więc, dziękując Komisji za zaufanie przy poprzednich działaniach – bo wiem, że w przeszłości Komisja wydała zgodę na sprzedaż działki jednej z firm zagranicznych, która buduje już fabrykę i ten temat jest mocno zaawansowany – proszę o kolejne zaufanie. Tym razem zmierza ono do zwiększenia potencjału obronnego naszego kraju.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Skarbnik miasta Stalowa Wola Michał Buwaj:

Pani przewodnicząca, jeszcze było pytanie ze strony pani przewodniczącej odnośnie wartości leśnej tych gruntów.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam, dziękuję. Wycofuję pytanie, bo doczytałam w informacji. Mówimy o zamianie, która już się dokonała, i teraz tylko przekazaniu. Tak więc dziękuję.

Skarbnik miasta Stalowa Wola Michał Buwaj:

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister Edward Siarka?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Ważne pytanie zadała pani poseł, pytając o liczbę ewentualnych miejsc pracy. Dzisiaj oczywiście nie jesteśmy w stanie sprecyzować dokładnej liczby stworzonych miejsc pracy. Na pewno mówimy o setkach. To oczywiście zależy od ilości zamówień. Skala zamówień będzie decydowała o ilości osób zatrudnionych.

Natomiast co do procesu, który dzisiaj się tu odbywa, do chcę tylko państwu przypomnieć – dyskutowaliśmy wtedy, kiedy była procedowana ustawa – że zapis art. 6 tej ustawy, czyli to, że wracamy z tym dzisiaj na Komisję, de facto nie oznacza, że Komisja ma tę moc sprawczą i decydującą w tej sprawie. My celowo – powtarzam – wprowadziliśmy ten zapis do ustawy, żeby doprowadzić do tego, żeby cały proces zamiany gruntów był transparentny. W świetle tego, co mówiliśmy, kiedy była procedowana ustawa, tzn. że mówimy o szczególnych gruntach, gruntach leśnych – i było duże zainteresowanie społeczne – uznaliśmy, że właściwym jest, żeby ten proces zamiany gruntów i ich dalszego zbywania trafiał na Komisję. Po to, żeby również opinia publiczna mogła być na bieżąco informowana, w jaki sposób proces wykorzystania tych gruntów specjalną ścieżką jest procedowany. Właśnie dlatego się spotykamy, żeby państwo przynajmniej te podstawowe elementy informacji, które możemy państwu przekazać, mogli uzyskać.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję.

Skoro nie ma więcej pytań, poddam pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola w sprawie przeniesienia własności nieruchomości. Jeżeli wniosek nie uzyska większości, będzie to równoznaczne z negatywną opinią.

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 20 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Wniosek uzyskał pozytywną opinię. Na tym zakończyliśmy realizację porządku obrad.

Bardzo proszę, panie skarbniku.

Skarbnik miasta Stalowa Wola Michał Buwaj:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za głos.

Chciałbym w imieniu pana prezydenta serdecznie podziękować za wyrażone zaufanie na dalszy etap działań na gruncie ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.